https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 TYCHY; ul. Budowlanych 59
tel. centr.: 32 227 70 06 - 07
sekretariat: 32 327 14 91
fax: 32 227 70 08
NIP 646-24-47-307

Tychy, dn. 29.08.2018 r.

MZUiM.DDA. 2532 .35.2018.MD

Numer sprawy: 1/DDA/35/18
Nr ogłoszenia w DUUE: 2018/S 158-361629

Do wszystkich zainteresowanych Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach**

W imieniu Zamawiającego, tj. Gminy Miasta Tychy – Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" przesyłam kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez:

- Siemens Mobility Sp. z o.o.

W załączeniu kopia wniesionego odwołania.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

Szczegółowe zasady przystąpienia do postępowania odwoławczego określone są w art. 185 ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Wojciech Łyko

Załączniki:
- kopia odwołania wniesionego przez Siemens Mobility Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

TYCHY DOBRE MIEJSCE

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

2531

Warszawa, 28 sierpnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

M.Z.U.I.M.
PRZYJĘTO DNIA 29.08.2018
NR 2531
PRZYDZIAŁ DO ITS

Zamawiający:
Gmina Miasto Tychy - Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy
tel. +48 32 2277006
Faks: +48 32 2277008
email : m.duda@mzuim.tychy.pl

Odwołujący:
Siemens Mobility Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
faks: +48 22 870 9769
tel: +48 888 851 039
email: tomasz.klepacz@siemens.com

Dotyczy:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, nazwa zadania; Inteligentny System Zarządzania i sterowania Ruchem w Tychach, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.08.2018,, pod numerem 2018/S 158-361629

ODWOŁANIE

I.

Działając na podstawie art. 182 ust. 2 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „Ustawą" lub „PZP", wykonawca Siemens Mobility Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym" wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego, a polegających na sporządzeniu SIWZ niezgodnie z przepisami PZP.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP w zakresie:

1)

naruszenia art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 - poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej - w zakresie wymagań dla specjalistów wskazanych w Rozdziale 5 pkt 5.2.2.3 SIWZ

Zamawiający formułując przedmiotowe postanowienie naruszył zasadę, iż warunki udziału w postępowaniu określa się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zarzut dotyczy następujących Kluczowych specjalistów:

a. kierownika projektu ITS Tychy osoby – pkt 5.2.2.3 lit. a, s. 8 SIWZ,
b. osoby, która posiada określone doświadczenie w zakresie zarządzania komunikacją zbiorową i planowania rozkładów jazdy – pkt 5.2.2.3 lit. p, s. 8 SIWZ,

2)

naruszenia art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2d – poprzez niejednoznaczne określenie kryteriów oceny ofert, i oparcie ich na niemożliwych do zweryfikowania informacjach, co może powodować przyjęcie przez poszczególnych Wykonawców różnej metodologii podawania wymaganych przez Zamawiającego wartości, a w konsekwencji nieporównywalność ofert, co narusza zasadę uczciwe konkurencji i równego traktowania wykonawców.

3)

naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 30 ust. 1 pkt 1) PZP oraz art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie w § 2 ust. 1 lit b., c. i d. wzoru umowy obowiązków Wykonawcy w zakresie osiągnięcia wskaźników, które stanowią część opisu przedmiotu zamówienia oraz przez nałożenie na wykonawcę konsekwencji tego wadliwego opisu, w szczególności kary umownej, oraz poprzez doprowadzenie wskutek wadliwego opisu przedmiotu zamówienia do nieporównywalności ofert, co narusza zasadę uczciwej konkurencji.

4)

Art. 144 ust. 1 pkt 1) – poprzez niejednoznaczne określenie warunków i zakresu zmiany umowy.

II.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób wskazany w treści uzasadnienia Odwołania.

III.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z wykonawców, mogących zrealizować Zamówienie, będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego Postępowania. Sformułowanie w sposób wadliwy, niezgodny z przepisami PZP treści SIWZ, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

uniemożliwiają Odwołującemu złożenie rzetelnie skalkulowanej i ważnej oferty, co naraża Wykonawcę na szkodę w postaci możliwości braku uzyskania zamówienia.

IV.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu **18 sierpnia 2018,** tj. w dniu opublikowania Ogłoszenia o zamówieniu i zamieszczenia na stronie Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym niniejsze odwołanie zostało wniesione w przewidzianym Ustawą terminie.

UZASADNIENIE

1. **Zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1a Ustawy w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 Ustawy oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy i art. 41 pkt 7 Ustawy**

A.

W pkt 5.2.2.3. lit a. (str. 8 SIWZ) Zamawiając wskazał, że wymaga by kierownikiem projektu ITS Tychy posiadał co najmniej 10-letnie doświadczenie w samodzielnym prowadzeniu projektów w sektorze transportu.

W ocenie Odwołującego wymóg tak długiego okresu doświadczenia jest nieuzasadniony. Istotne jest rzeczywiście nabyte doświadczenie przy realizacji projektów o zakresie prac podobnych do zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a nie okres pełnienia funkcji Kierownika Projektu. Zwracamy uwagę, że Zamawiający względem kierownika projektu dodatkowo postawił wymóg, by osoba ta miała doświadczenie w:

- kierowaniu zespołem opracowującym dokumentację projektową wielozakresowego przedsięwzięcia budowlano – informatycznego obejmującego co najmniej branże: elektryczną, teletechniczną, informatyczną, ogólnobudowlaną, drogową

- pełnieniu funkcji Kierownika Projektu (osoby zarządzającej kontraktu) w co najmniej 1 projekcie polegającym na zaprojektowaniu i wykonaniu systemu zarządzania ruchem drogowym, obejmującym system sterowania sygnalizacjami świetlnymi, który obejmował co najmniej 25 skrzyżowań z sygnalizacją świetlną, priorytet dla komunikacji zbiorowej i system wideo monitoringu.

Zamawiający wymaga w istocie udziału przy realizacji zaledwie 2 projektów, więc tym bardziej niezrozumiały jest wymóg co najmniej 10 lat pracy jako Kierownik Projektu. Taki wymóg nie jest uzasadniony ani przedmiotem zamówienia ani nie pozwala faktycznie ocenić zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak wyżej wskazano, istotne jest faktycznie nabyte doświadczenie i udział w w realizacji projektów podobnych do niniejszego, a nie okres, w którym dana osoba może pełnić funkcję Kierownika Projektu. W ocenie Odwołującego, który ma znacznie doświadczenia w realizacji zamówień dostawę inteligentnych system zarządzania i sterowania ruchem, tak zakreślony warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w istocie może uniemożliwić wykonawcom, którzy mają zdolności do wykonania niniejszego zamówienia udział w niniejszym Postępowaniu. Dodatkowo zwracamy uwagę, że w przypadku pozostałych specjalistów

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

kluczowych Zamawiający wymaga znacznie krótszego okresu, w którym dany specjalista nabywał doświadczenie zawodowe.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi i zmianę brzmienia SIWZ w pkt 5.2.2.3., lit a, tiret 1 na następujące:

- posiada 5 lat doświadczenia zawodowego w samodzielnym prowadzeniu projektów w sektorze transportu (np. ITS).

B.

W SIWZ w pkt 5.2.2.3. lit p. (str. 10 SIWZ) wymaga wykazania się Specjalista kluczowym, który posiada określone doświadczenie w zakresie zarządzania komunikacją zbiorową i planowania rozkładów jazdy – pkt 5.2.2.3 lit. p, s. 10 SIWZ,

Wskazujemy, że przedmiotem postępowania jest stworzenie systemu sterowania ruchem, który będzie uwzględniał priorytety. Przedmiotem niniejszego postępowania nie jest zarządzenie transportem publicznym, w szczególności planowanie rozkładów jazdy. To zadanie nie należy do kompetencji zarządcy dróg, ale do przedsiębiorstwa odpowiedzialnego za transport miejski i dysponującego flotą pojazdów komunikacji zbiorowej. Tym samym, to kryterium w zakresie zdolności technicznej nie jest związane z zakresem prac, które będzie realizował wykonawca wyłoniony w niniejszym postępowaniu. W ocenie Odwołującego wymóg postawiony przez Zamawiającego jest nadmiarowy, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nie weryfikuje zdolności wykonawców do wykonania niniejszego zamówienia. W ocenie Odwołującego powyższy warunek udziału w postępowaniu może uniemożliwić wykonawcom mającym doświadczenie i zdolności do realizacji zamówienia będącego przedmiotem niniejszego Postępowania udział w postępowaniu, co godzi również w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o wykreślenie w całości z SIWZ pkt 5.2.2.3. lit p.

2.

Zarzut 2 dotyczący naruszenia art. 7 ust. 1, art. 91 ust. 2d

Zgodnie z pkt 2.6 SIWZ (str. 24), wykonawca może uzyskać do 4 punków (ze stu) za zobowiązanie się do redukcji zużycia zarówno energii elektrycznej jak i zużycia paliw płynnych. Zgodnie z tym zapisem, Zamawiający przyzna za zobowiązanie się do redukcji tego zużycia:

- o 2,5 % - 1 punkt,
- o 3 % - 2 punkty,
- o 3,5 % - 3 punkty,
- o 4,0 - % 4 punkty.

Oferty, w których nie zostanie złożona deklaracja dotycząca takiego zobowiązania, nie otrzymają dodatkowych punktów i będą traktowane jako zawierające zobowiązanie do osiągnięcia minimum redukcji wskazanego w § 2 ust. 1 wzoru umowy (załącznika nr 10 do SIWZ), tj. o 2%.

W zakresie szczegółowych wymagań, w szczególności weryfikacji osiągniętej redukcji, w treści zapisu 2.6 SIWZ odesłano do § 2 ust. 1 wzoru umowy. W tym zapisie umowy, nie sformułowano jednak

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

żadnego konkretnego sposobu ustalenia i weryfikacji osiągniętej redukcji. Wskazano tam jedynie, że: (i) założenia, metodologia i procedury wyznaczenia i obliczenia m. in. wskaźnika redukcji musi zostać opracowana przez instytut badawczy lub jednostkę naukową specjalizująca się dziedzinie właściwej dla poszczególnych wskaźników i (ii) weryfikacja nastąpi w terminie do 15 miesięcy od dnia odbioru końcowego.

Powyższe oznacza, że na etapie składania ofert, z definicji niemożliwe będzie zweryfikowanie informacji podawanych przez wykonawców. Stanowi to wprost naruszenie art. 91 ust. 2d PZP. Konsekwencją wprowadzenia takiego, niepoddającego się weryfikacji kryterium, będzie niemożność rzetelnego porównania ofert, naruszenie zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowana wykonawców, czyli naruszenie Art. 7 ust. 1 PZP.

Należy tu również wskazać, że wskaźnik redukcji zużycia energii elektrycznej i paliw płynnych, zgodnie z § 2 ust. 1 lit. d. wzoru umowy, jest jednocześnie częścią opisu przedmiotu zamówienia. Zawarte w dalszej części uzasadnienia uwagi dotyczące wadliwego określenia wskaźnika redukcji zużycia paliw i energii jako części opisu zamówienia, mają również zastosowanie do wskaźnika redukcji, jako kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o:

- nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania SIZW poprzez usunięcie tego kryterium oceny ofert określonego w pkt 2.6 SIWZ, tj. kryterium zobowiązania się do redukcji zużycia zarówno energii elektrycznej jak i zużycia paliw płynnych,

- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku, o nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania SIZW poprzez: (i) doprecyzowanie tego kryterium w sposób pozwalający na jednoznaczne ustalenie, na czym konkretnie ma polegać dotrzymania deklarowanej redukcji oraz (ii) podanie jednoznacznych, szczegółowych założeń, metodologii i procedury, według których, w jednolity sposób będą oceniane informacje podane przez wszystkich oferentów, w zakresie kryterium deklarowanej redukcji.

3.

Zarzut naruszenia art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 PZP art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 30 ust. 1 pkt 1) PZP

We wzorze umowy (załącznik nr 10 do SIWZ) w §2 ust. 1 określono cztery wskaźniki, które ma spełniać przedmiot zamówienia. Odwołujący kwestionuje sposób określenia trzech z nich, tj.:

- określonego w §2 ust. 1 lit. b) wskaźnika redukcji wypadków lub kolizji drogowych w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego o 10,1%

- określonego w §2 ust. 1 lit. c) wskaźnika redukcja emisji, gazów cieplarnianych, zanieczyszczeń, gazowych oraz cząstek stałych „do 5,5%".

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

- określonego w §2 ust. 1 lit. d) wskaźnika redukcji zużycia zarówno energii elektrycznej, jak i zużycia paliw płynnych.

W odniesieniu do wszystkich trzech kwestionowanych wskaźników, Odwołujący podnosi, że stanowią one opis przedmiotu zamówienia, który jest niedokładny i niezrozumiały i nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 PZP. Powyższe wynika przede wszystkim z faktu, że Zamawiający nie określił założeń, metodologii i procedur, które mają mieć zastosowanie do zweryfikowania dotrzymania tych wskaźników. Zgodnie z §2 ust. 1 wzoru umowy, te założenia i metodologia i procedury, mają być dopiero określone na etapie wykonywania umowy. Zamawiający wymaga, aby wykonawca zlecił ich opracowanie instytutowi badawczemu lub jednostce naukowej specjalizującej się w dziedzinie właściwej dla poszczególnych wskaźników. Jednocześnie, Zamawiający zastrzega sobie uprawnienie do ich zatwierdzenia - a zatem i odmowy zatwierdzenia. Powoduje to, że na etapie składania ofert nie ma możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu umowy.

Powyższe prowadzi do tego, że Wykonawca zostaje obarczony ryzykiem wykonania niemożliwych do przewidzenia dostaw, robót budowlanych i usług, związanych z koniecznością spełnienia ww. wskaźników. Stanowi to co najmniej naruszenie zasady swobody umów poprzez ukształtowanie stosunku prawnego sprzecznie z zasadami współżycia społecznego, czyli naruszenie art. 353^1 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP.

Odwołujący wskazuje też, że wskaźniki, o których mowa powyżej są sformułowane w sposób na tyle niejasny, że zdefiniowanie sposobu ich zweryfikowania, co do zasady, nie będzie w ogóle możliwe, nawet przy udziale specjalistycznej jednostki naukowej lub instytutu badawczego. W szczególności:

- w odniesieniu do wskaźnika redukcji wypadków lub kolizji drogowych w stosunku do wariantu bezinwestycyjnego został określony bardzo precyzyjną wartością (10,1%), w sytuacji, kiedy nie są dostępne konkretne dane wyjściowe do porównania. Być może Zamawiający posiada jakieś dane w tym zakresie, ale nie zostały one udostępnione Wykonawcom. Bez historycznych, szczegółowych i wiarygodnych danych za okres co najmniej kilku lat, nie będzie można w ogóle wykonać wiarygodnej analizy wypadkowości,

- wskaźnik redukcja emisji, gazów cieplarnianych, zanieczyszczeń, gazowych oraz cząstek stałych „do 5,5%" określony w §2 ust. 1 lit. c) jest w ogóle niezrozumiały. Nie wskazano, co (w sensie rodzaju parametru, a nie jego konkretnego wartości), ma być punktem odniesienia dla tych „do 5,5%". Gdyby miał być to obecny poziom emisji, to dotrzymanie tego wskaźnika wymagałoby redukcji emisji o 94,5%. Byłoby oczywiście niemożliwe.

- w odniesieniu do określonego w §2 ust. 1 lit. d) wskaźnika redukcji o 2% zużycia energii elektrycznej i paliw płynnych brakuje choćby rodzajowego określenia zakresu urządzeń/pojazdów, które mają być objęte tą oceną. Nie wiadomo nawet, czy chodzi o zużycie energii elektrycznej jedynie przez urządzenia ITS, czy jeszcze przez jakieś inne urządzenia. Nie wskazano również, czy i na jakich zasadach, w bilansie zużycia energii elektrycznej ma być uwzględniona rozbudowa infrastruktury – tj. dołożenie ok. 76 znaków

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

zmiennej treści, ok. 20 tablic informacji parkingowej i ok. 580 kamer systemu wideo monitoringu.

Ponadto, Odwołujący podnosi, że wobec braku standardowej metodologii ustalenia tych wskaźników, różni uczestnicy postępowania mogą przyjąć w tym zakresie zasadniczo różne założenia na potrzeby przygotowania ofert. W konsekwencji, ryzyko związane z ewentualnym niedotrzymaniem tych wskaźników zostanie przez różnych oferentów wycenione w różny sposób, i w różnym stopniu wpłynie na cenę. W konsekwencji, oferty będą nieporównywalne, co utrudni uczciwą konkurencję. Wobec tego, należy uznać, że zapis § 2 ust. 1 wzoru umowy sformułowany jest również z naruszeniem art. 29 ust. 2 PZP.

Użycie tak sformułowanych wskaźników, stanowi również naruszenie art. 30 ust. 1 pkt 1) PZP. Przepis ten przewiduje, że przedmiot zamówienia może być opisany przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych. Jednakże warunkiem zastosowania tego sposobu jest to, żeby podane parametry były dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia. Bez wątpienia, wskaźniki podane w § 2 ust. 1 lit. b., c. i d. wzoru umowy są sformułowane z naruszeniem art. 30 ust. 1 pkt 1) PZP, ponieważ, jak wskazano wyżej, nie są precyzyjne i nie pozwalają na ustalenie przedmiotu zamówienia.

Jedynie wskaźnik podany w § 2 ust. 1 lit. a. (skrócenie czasu rzeczywistego przejazdu), pomimo istotnych wątpliwości, można w zasadzie uznać za nieobarczony niedającą się usunąć nieprecyzyjnością, a to wobec tego, że przynajmniej został podany konkretny ciąg ulic, których ten wskaźnik ma dotyczyć i zostały przywołane wytyczne metodyczne.

Zgodnie z pkt 35 tabeli kar mownych zawartej w § 11 ust. 3 lit c. wzoru umowy, nieosiągnięcie wskaźników w § 2 ust. 1 podlega karze umownej w wysokości 5% całkowitego umownego wynagrodzenia brutto. Wobec tego, że sposób ustalenia tych wskaźników nie będzie określony na etapie zawarcia umowy, wykonawca będzie narażony na konieczność zapłaty kary umownej zależnej od niezdefiniowanych na tym etapie przesłanek. Ponadto, wobec tego, że, zgodnie z § 2 ust. 1, założenia, metodologia i procedura ustalenia wskaźników podlegają zatwierdzeniu przez Zamawiającego, będzie to prowadziło do sytuacji, w której Zamawiający, na etapie wykonywania umowy, będzie de facto decydował o tym, w jaki sposób określić kryteria przesądzające o możliwości naliczenia kary umownej. Jest to sprzeczne z naturą stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego i stanowi kolejne naruszenie, art. 353^1 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 PZP i art. 139 ust. 1 PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o:

- zmodyfikowanie SIWZ poprzez usunięcie wskaźników określonych w § 2 ust. 1, lit b, c, d wzoru umowy (Załącznika nr 10 do SIWZ) oraz usunięcie zapisu przewidującego karę umowną za niedotrzymanie tych wskaźników, tj. pkt 35 tabeli zawartej w § 11 ust. 3 lit c. wzoru umowy,

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

- ewentualnie, na wypadek nie uwzględnienia powyższego wniosku, o zmodyfikowanie SIZW poprzez (i) doprecyzowanie wskaźników wskazanych w § 2 ust. 1 lit. b., c. i d. wzoru umowy w sposób pozwalający na jednoznaczne ustalenie, na czym konkretnie ma polegać ich dotrzymania oraz(ii) przez podanie jednoznacznych, szczegółowych założeń, metodologii i procedur, według których będzie oceniane dotrzymanie wskaźników określonych w § 2 ust. 1 wzoru umowy.

4.

Zarzut 4 dotyczący naruszenia art. 1144 ust. 1 pkt 1) PZP

Zamawiający zastrzegł w pkt 17 pkt 3 b) SIWZ oraz w § 17 ust. 2 lit b. wzoru umowy (Załącznika 10 do SIWZ) możliwość zmiany umowy w razie braku finansowania, akceptacji społecznej po stronie zamawiającego. Zamawiający wskazał, że w takim wypadku, miałoby być możliwe ograniczenie przedmiotu zamówienia. Z drugiej jednak strony, Zamawiający wskazał w tym zapisie, że w takim wypadku zmianie ulegną wyłącznie zapisy odnoszące się do wynagrodzenia i rozliczenia Wykonawcy oraz terminu realizacji zamówienia. Tym samym, zapis zawiera istotną sprzeczność i może być interpretowany w ten sposób, że ew. zmiana miałaby polegać w zasadzie jedynie na obniżeniu wynagrodzenia, bez zredukowania zakresu obowiązków wykonawcy w stopniu odpowiadającym redukcji wynagrodzenia. Niejasność ta powoduje, że nie został w jednoznaczny sposób określony zakres dopuszczalnej zmiany. Jednoznaczność w tym zakresie jest wymagana przepisem art. 144 ust. 1 pkt 1) PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 17 pkt 3 b) SIWZ oraz § 17 ust. 2 lit b. wzoru umowy poprzez zastąpienie słów „w takim wypadku zmianie ulegną wyłącznie zapisy odnoszące się do wynagrodzenia i rozliczenia Wykonawcy oraz terminu realizacji zamówienia" słowami „w takim wypadku zmianie ulegną zapisy odnoszące się do wynagrodzenia i rozliczenia Wykonawcy, terminu realizacji zamówienia oraz zakresu dostaw, usług i robót budowlanych".

Siemens Mobility Sp. z o.o.
Tomasz Klepacz

Załączniki:

1. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
2. Odpis z KRS dotyczący Odwołującego.
3. Pełnomocnictwo
4. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Siemens Mobility Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (03-821), ul. Żupnicza 11, wpisanej do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000713334, zwanej dalej „**Mocodawcą**",

upoważniamy niniejszym:

- **Dariusza Obcowskiego**, PESEL: 66021412338
- **Tomasza Klepacza**, PESEL: 64042806075
- **Lecha Kuleszyńskiego**, PESEL: 77091808752
- **Łukasza Borowskiego,** PESEL: 80082300252

do reprezentowania Mocodawcy w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz postępowaniach sądowych ze skarg dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie: **Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach**, numer referencyjny 1/DDA/35/18, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Miasto Tychy – Miejski Zarząd Ulic i Mostów.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności upoważnienie wnoszenia, zmiany i cofania odwołań, skarg i wszelkich innych oświadczeń, oraz do dokonywania wszelkich innych czynności, jakie mogą mieć zastosowanie w toku postępowań zgodnie z obowiązującym prawem.

Każdy z pełnomocników jest uprawniony do samodzielnego działania.

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2018 r.

Siemens Mobility Sp. z o.o.
Krzysztof Celiński
Prezes Zarządu

Siemens Mobility Sp. z o.o.
Anna Groslak
Członek Zarządu

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.08.2018 godz. 15:20:32

Numer KRS: 0000713334

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.01.2018		
Ostatni wpis	Numer wpisu	5	Data dokonania wpisu	27.08.2018
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/43641/18/557		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 369070061, NIP: 1132960111
3.Firma, pod którą spółka działa	SIEMENS MOBILITY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ŻUPNICZA, nr 11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-821, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	21.12.2017 R., REP. A NR 22722/2017, NOTARIUSZ MAŁGORZATA PAŁGAN-PASZKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
	2	15.06.2018 R., REP. A NR 19183/2018, NOTARIUSZ KRZYSZTOF NURKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 7 I § 8 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEMENS BETEILIGUNGEN INLAND GMBH
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	----------
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	190.873 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 9.543.650,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	9 543 650,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		ZARZĄD JEDNOOSOBOWY - OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI MOŻE SKŁADAĆ JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU. ZARZĄD WIELOOSOBOWY - OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADAJĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GROSIAK
	2.Imiona	ANNA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL/REGON	79102200025
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	CELIŃSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF HENRYK
	3.Numer PESEL/REGON	50112901032
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HALWA
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	74031303205
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KOSTECKA
	2.Imiona	MARLENA
	3.Numer PESEL	80060815460
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	LUBOWICKI
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	69092814038
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	26, , , PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	27, , , PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	6	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	7	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	8	71, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	9	72, 1, , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach
Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.09.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ PRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SIEMENS SP. Z O.O. STANOWIĄCEGO WYODRĘBNIONĄ ORGANIZACYJNIE I FINANSOWO ZORGANIZOWANĄ CZĘŚĆ PRZEDSIĘBIORSTWA SIEMENS SP. Z O.O. NA KTÓRĄ SKŁADA SIĘ ZESPÓŁ SKŁADNIKÓW MATERIALNYCH I NIEMATERIALNYCH, W TYM ZOBOWIĄZAŃ (ROZUMIANĄ ZGODNIE Z ART. 55(1) KODEKSU CYWILNEGO I SPEŁNIAJĄCA KRYTERIA OKREŚLONE W ART. 2 PUNKT 27E USTAWY Z DNIA 11 MARCA 2004 ROKU O PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG) OBEJMUJĄCĄ DZIAŁALNOŚĆ HANDLOWO-USŁUGOWA W ZAKRESIE ROZWIĄZAŃ I PRODUKTÓW, A TAKŻE USŁUG INŻYNIERYJNYCH, DORADCZYCH I SERWISOWYCH W OBSZARZE TECHNIKI TRANSPORTU SZYNOWEGO I DROGOWEGO, W KTÓREJ SKŁAD WCHODZĄ MIĘDZY INNYMI TECHNOLOGIE ZWIĄZANE Z TABOREM, AUTOMATYKĄ KOLEJOWĄ, ROZWIĄZANIA I PRODUKTY Z ZAKRESU TECHNIKI NAPĘDOWEJ PRACUJĄCE ZARÓWNO JAKO NAPĘDY POJEDYNCZE, JAK I NAPĘDY ZINTEGROWANE W SYSTEMACH AUTOMATYZACJI, SERWISEM ORAZ INTELIGENTNYMI SYSTEMAMI TRANSPORTOWYMI (ITS) OKREŚLANA W RAMACH STRUKTUR KORPORACYJNYCH SIEMENS JAKO DZIAŁALNOŚĆ SIEMENS MOBILITY (MO), W ZAMIAN ZA UDZIAŁY W KAPITALE ZAKŁADOWYM SIEMENS MOBILITY SP. Z O.O. PRZYZNANE WSPÓLNIKOWI SIEMENS SP. Z O.O. (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE ZGODNIE Z ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH) NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS SP. Z O.O. Z DNIA 15.06.2018 R., REP. A NR 19189/2018 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIEMENS MOBILITY Z DNIA 15.06.2018 R., REP. A NR 19183/2018.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1	1.Nazwa lub firma: SIEMENS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,------
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany: POLSKA,KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze: 0000031854
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr: ------
		5.Numer REGON: 010501639

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.08.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SIEMENS MOBILITY SP Z O O	Adres właściciela	UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA
Rachunek właściciela	94 1240 6292 1111 0010 7735 2687		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Urząd Zamówień Publicznych**	Adres	**Postępu 17 Warazawa**
Rachunek	**60 1010 1010 0081 3622 3100 0000**		

Szczegóły operacji

Data waluty	28.08.2018
Data księgowania	28.08.2018 08:33:35
Kwota	**-15 000,00 PLN**
Tytuł operacji	**VN60111051 Odwołanie w post. Inteli gentny System Zarządzania i Sterowa nia Ruchem w Tychach, Nr.Refr. 1/DD A/35/18.**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	5320828614500312

Data wystawienia 28.08.2018 08:47

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=844

Bank Pekao

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES24

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	SIEMENS MOBILITY SP Z O O	Adres właściciela	UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA
Rachunek właściciela	94 1240 6292 1111 0010 7735 2687		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	**Dzielnica Mokotów m.st.Warszawy**	Adres	
Rachunek	**18 1030 1508 0000 0005 5002 3113**		

Szczegóły operacji

Data waluty	28.08.2018
Data księgowania	28.08.2018 08:33:35
Kwota	**-17,00 PLN**
Tytuł operacji	**VN60205146 opłata skarbowa za pełno mocnictwo w sprawie KIO dot.Postepo wania Nr.Ref. 1/DDA/35/18.**
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	5320828614400316

Data wystawienia 28.08.2018 08:46 Strona 1/1

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-28 11:40:43