https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

WASKO S.A. ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice
tel.: +48 32 332 55 00, e-mail: wasko@wasko.pl
fax: +48 32 332 55 05, http://www.wasko.pl

l.dz.: DO/MS/11235/09/2017

Warszawa, dnia 29 września 2017r.

MZUiM Tychy
Wpł. 2017 -09- 29
numer 2242 podpis

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:
WASKO S.A.,
Ul. Berbeckiego 6,
44-100 Gliwice,
Fax: 032 33 25 505
Email: oferty-dsm@wasko.pl

Zamawiający:
Gmina Miasto Tychy
Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy
faks: 32 227-70-08
e-mail: its.przterag@mzuim.tychy.pl; m.duda@mzuim.tychy.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „Inteligentny System Zarządzania i Sterowania Ruchem w Tychach" (1/DDA/40/17), dalej jako „Postępowanie".

Odwołujący wnosi odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp") czynności Zamawiającego polegającej na przygotowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem: 2017/S 179-366186.

DYREKTOR
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, budowa oraz uruchomienie systemu ITS w skład którego wchodzą następujące elementy:

1) Centrum Sterowania Ruchem.
2) System sterowania i monitorowania ruchu drogowego.
3) System zarządzania komunikacją zbiorową.
4) System informacji medialnej.
5) System wideo monitoringu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1) Naruszenie art. 29 ust. 2 i ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję jak również wskazuje na pochodzenie, źródło charakteryzujące produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, który prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów w zakresie wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (PFU) odnoszących się do „Podsystemu oznakowania o zmiennej treści";
2) Naruszenie art. 29 ust. 2 i ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję jak również wskazuje na pochodzenie, źródło charakteryzujące produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, który prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów w zakresie wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (PFU) odnoszących się do „Podsystemu ważenia pojazdów w ruchu (WIM)".

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- aby dokonał modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, w szczególności, aby usunął postanowienia wskazane w uzasadnieniu odwołania jako utrudniające uczciwą konkurencję i wskazujące na konkretne produkty,
- dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sushowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego Zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego, przepisów wskazanych w odwołaniu, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby SIWZ umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Efektem wskazywanych przez Odwołującego wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.09.2017r. W związku z tym niniejszej odwołania wnoszone jest z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zapewnienia w postępowaniu zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby chociażby utrudnić uczciwą konkurencję. Z treści w/w przepisów, wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który jest w stanie wykonać to zamówienie. Każde przedmiotowe wymaganie Zamawiającego musi

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

znajdować uzasadnienie w obiektywnych i usprawiedliwionych potrzebach Zamawiającego. Wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania z postępowania niektórych produktów lub podmiotów, bądź wyrażać preferencje dla konkretnego przedmiotu lub podmiotu. Opis przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję to nie tylko opis, który eliminuje niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również taki opis, który nadmiernie (bez obiektywnego uzasadnienia) utrudnia przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.

Szczegółowe uzasadnienie dla zarzutu nr 1:

Przedmiotem zamówienie jest między innymi zaprojektowanie, dostawa, montaż i uruchomienie „Podsystemu oznakowania o zmiennej treści" – załącznik nr 3 do SIWZ PFU pkt 3.5.3. zgodnie z którym Wykonawca ma dostarczyć tablice i znaki o zmiennej treści. Zamawiający w PFU zawarł wymagania funkcjonalne, techniczne i jakościowe korelujące je z „Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach" oraz normą PN-EN 12966.

Zamawiający w PFU w pkt. 3.5.3.19.5:

„W celu uniknięcia osadzania się np. śniegu lub innych zanieczyszczeń na powierzchni obrazowej ZZT, powierzchnia ta powinna być płaska bez jakichkolwiek zniekształceń. Nie dopuszcza się stosowania jakichkolwiek daszków oraz lameli. Soczewka nie może mieć wybrzuszenia ponad powierzchnię matrycy większego niż 25% jej średnicy"

wprowadził zapis narzucający technologię wykonania czołówki znaku, czyli wykonania go w technologii soczewkowej, ograniczając tym samym niezasadnie konkurencję do dostawców znaków i tablic zmiennej treści produkujących urządzenia z soczewkami.

Dodatkowo zamawiający wprowadził w przedmiotowym wymaganiu zapis, że:

„Soczewka nie może mieć wybrzuszenia ponad powierzchnię matrycy większego niż 25% jej średnicy."

ograniczając tym samym wybór do producenta, którego soczewka nie posiada wybrzuszenia ponad powierzchnię matrycy większego niż 25% jej średnicy. Oznacza to, że Zamawiający odrzuca producentów, których soczewka posiada wybrzuszenie np. 26% jej średnicy.

DYREKTOR ODDZIAŁ WARSZAWA Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Odwołujący wskazuje, że żaden z przepisów prawnych obowiązujących w Polsce dotyczących znaków i tablic o zmiennej treści ani norma dotycząca tego zagadnienia (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach oraz norma PN-EN 12966) nie precyzują technologii wykonania czołówki, a tym bardziej nie określają dopuszczalnego wybrzuszenia soczewki. Zamawiający w PFU nie wskazał badań bądź wytycznych niezależnej jednostki badawczej, które by potwierdzały zasadność wymagań określonych przez Zmawiającego w tym zakresie. Wprowadzone żądanie, nie ujęte w żadnym obowiązującym akcie prawnym ani nie poparte badaniami niezależnych instytucji, dotyczące konstrukcji czołówki znaku w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego prowadzi jedynie do niczym nieusprawiedliwionego ograniczenia konkurencji i może wskazywać na jednego konkretnego producenta znaków i tablic o zmiennej treści. Żądanie to jest jedynie subiektywnym wymogiem Zamawiającego utrudniającym przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnie oferty i w żaden sposób nie jest uzasadnione obiektywnymi, usprawiedliwionymi potrzebami Zamawiającego. Profesjonalni producenci posiadają technologię wykonania powierzchni obrazowej ZZT zapewniającą czytelność znaków w różnych warunkach pogodowych w tym również podczas osadzającego się śniegu czy zanieczyszczeń na powierzchni obrazowej znaku - technologie te są różne i to producent decyduje o zastosowanej technologii a nie może mu być ona narzucona z góry. Zamawiający powinien dopuścić w tym zakresie technologię równoważną spełniającą jego oczekiwania funkcjonalne i jakościowe.

Kolejny wymóg Zamawiającego dotyczący znaków i tablic o zmiennej treści opisany w PFU w pkt: 3.5.3.20.5:

„Nie dopuszcza się do eksploatacji znaków VMS, których wartość prądu zasilającego diody LED przekracza 30 % wartości maksymalnego prądu statycznego (nie impulsowego) określonego w karcie katalogowej diod zastosowanych w danym urządzeniu. Wykonawca ma zastosować wymagania przedstawione w tabeli 3.5.9.";

„3.5.3.20.6 Wymagania zawarte w tabeli 3.5.9. dotyczą każdej barwy drogowej. W wypadku znaków wykorzystujących diody RGB, należy zweryfikować poziom maksymalnego prądu pracy co najmniej w odniesieniu do barwy białej (należy zsumować prądy diod: czerwonej, zielonej oraz niebieskiej).

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Tab.3.5.9. Prąd zasilania diody

L3(*), L2(*); R3, R2	Odległość pomiędzy pikselami* [mm]				
	grupa 1	grupa 2	grupa 3	grupa 4	grupa 5
klasa szerokości wiązki świetlnej	<10-12>	(12-16>	(16-20>	(20-25>	(25-30>
B3	3,00%	5,00%	8,00%	13,00%	19,00%
B6	3,51%	6,00%	9,50%	15,00%	21,50%
B7	-	15,00%	24,00%	-	-

"

Zgodnie z normą PN-EN 12966:2015 znaki i tablice o zmiennej treści muszą spełniać swoją funkcje przez okres nie krótszy niż 10 lat. Oznacza to, że producent posiadający certyfikat wydany przez notyfikowaną jednostkę potwierdzający spełnienie parametrów produktu na zgodność z normą PN-EN 12966 jest zobligowany do zachowania odpowiedniej jakości produktu. Zamawiający w PFU pkt. 3.5.3.21: „Niezawodność znaków i tablic o zmiennej treści" opisuje bardzo rygorystyczne warunki i wymagania jakościowe co do znaków i tablic o zmiennej treści włącznie z tym, iż wymaga w 3 i 5 roku od daty odbioru końcowego pomiaru charakterystyk optycznych urządzeń. W przypadku negatywnych wyników Zamawiający ma prawo żądać wymiany urządzeń na koszt Wykonawcy. Wobec powyższego to w interesie Wykonawcy, bądź producenta jest dostarczenie Zamawiającemu produktu o właściwej jakości – ze względu na konsekwencje jakie mogą zaistnieć w przypadku negatywnego wyniku testu charakterystyk optycznych.
Narzucenie Wykonawcy - producentowi prądów zasilania diod znaków i tablic zmiennej treści jest ewidentnym narzuceniem technologii nie popartym żadnymi badaniami, publikacjami naukowymi czy aktami prawnymi obowiązującymi w Polsce.

Jedyne opracowanie wymagane bardzo często przez zarządców dróg, to zeszyt nr 83 wydany przez IBDIM (Instytut Badawczy Dróg i Mostów) „Warunki techniczne. Znaki drogowe o zmiennej treści ZZT-2011" zaleca, aby natężenie prądu diody nie przekraczało 35% prądu znamionowego oraz w wyjątkowych przypadkach dioda biała i niebieska może być zasilana 50% prądu znamionowego. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wymagań narzucających maksymalny prąd zasilania diod, jako że nie są one poparte żadnymi opracowaniami, normami a są jawnym narzuceniem technologii i parametrów jednego z producentów.

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Władysław Szczepański

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Dokonane przez Zamawiającego zawężenie możliwości zastosowania rozwiązania co do znaków i tablic o zmiennej treści nie znajdujące uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych potrzebach Zamawiającego, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji jest opisaniem przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. Wykazane przez Wykonawcę zapisy PFU wskazują jednoznacznie na konkretnego producenta znaków i tablic o zmiennej treści SWARCO FUTURIT VERKEHRSSIGNALSYSTEME GESMBH (Mühlgasse 86, 2380 Perchtoldsdorf, Austria).

W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów i dokonania zmiany SIWZ w następującym zakresie:

- dopuszczenia technologii równoważnej określonej poprzez oczekiwania funkcjonalne i jakościowe,
- wykreślenie wymagań narzucających maksymalny prąd zasilania diód.

Szczegółowe uzasadnienie dla zarzutu nr 2:

Zamawiający w PFU zawarł następujące wymagania:

1. Rozdział 3, ppkt 3.5.5.1. *„Podsystem ważenia pojazdów w ruchu umożliwia pomiar wybranych paramentów w pojazdu bez konieczności zatrzymania lub redukcji jego prędkości. Układy pomiarowe umożliwią pomiar nacisków poszczególnych osi pojazdu, odległości pomiędzy osiami, całkowitej masy pojazdu, profilu 3d pojazdu (długość, szerokość i wysokość pojazdu), kategorii pojazdu, numeru tablicy ADR jeżeli występuje, ocenę typu, marki i koloru pojazdu, wartości prędkości ruchu oraz numerów rejestracyjnych wraz z ze zdjęciem poglądowych. Podsystem ważenia zapewnia preselekcyjną informacją dla Inspektorów Transportu Drogowego, którzy mając bieżącą informacje na temat pojazdów przekraczających wybrane normy, podejmują decyzję o skierowaniu pojazdu na certyfikowane stanowisko pomiarowe."*
   Odwołujący wnosi o usunięcie z powyższego sformułowania „ocenę typu, marki i koloru pojazdu," gdyż treść postanowienia w obecnej postaci umożliwia dostawę oprogramowania od jednego tylko dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław), co w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwą konkurencję.

DYREKTOR ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

2. Rozdział 3, ppkt 3.5.5.3.1: *„Stacje WiM, dla pojazdów przejeżdżających przez punkt preselekcyjny, powinny rejestrować następujące dane:*
   - *naciski poszczególnych osi i kół pojazdu zgodnie z klasą B+(7)*
   - *odległości pomiędzy poszczególnymi osiami pojazdu,*
   - *całkowitą masę pojazdu zgodnie z klasą B+(7),*
   - *długość pojazdu (zastępcza długość elektryczna zmierzona na pętli indukcyjnej),*
   - *informację czy została przekroczona dopuszczalna wysokość pojazdu,*
   - *profil 3d pojazdu (długość, szerokość i wysokość pojazdu) mierzony skanerem laserowym,*
   - *przekroczenie dopuszczalnego nacisku osi i grupy osi oraz masy całkowitej pojazdu lub zespołu pojazdów,*
   - *dopuszczalną masę całkowitą pojazdu, według danych zapisanych w systemie,*
   - *kategorie pojazdu 8+1 oraz wg klasyfikacji zgodnej z COST 323,*
   - *numer tablicy ADR jeżeli występuje ze skutecznością co najmniej 90%,*
   - *rozróżnianie typu i marki, pojazdu ze skutecznością co najmniej 95% dla typu pojazdu i 90% dla marki pojazdu,*
   - *modelu pojazdu,*
   - *czas detekcji pojazdu na stacji WIM zsynchronizowany z serwerem NTP lub GPS,*
   - *kolor pojazdu w warunkach dostatecznej widoczności,*
   - *prędkość pojazdu,*
   - *pas ruchu i kierunek ruchu,*
   - *numer rejestracyjny pojazdu,*
   - *zdjęcie tablicy rejestracyjnej minimum 150x40 pikseli,*
   - *kolorowe zdjęcie przodu pojazdu minimum 24 bitowe o rozdzielczości 640x480,*
   - *kolorowe zdjęcie boczne sylwetki pojazdu z widoczną ilością osi pojazdu minimum 24 bitowe o rozdzielczości 640x480,*
   - *nagranie wideo z przejazdu przez stację WIM."*

Treść przedmiotowego postanowienia wskazuje na narzuconą przez Zamawiającego konieczność stosowania określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję - dostawę oprogramowania od jednego dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław). Inni dostawcy oprogramowania stosują bardziej zaawansowane technologie przetwarzania danych i uzyskują ten sam, a nawet lepszy, rezultat klasyfikacji pojazdów.

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Odwołujący wnosi o usunięcie z powyższego postanowienia podpunktów:

„• rozróżnianie typu i marki, pojazdu ze skutecznością co najmniej 95% dla typu pojazdu i 90% dla marki pojazdu,"

„• modelu pojazdu,"

„•kolor pojazdu w warunkach dostatecznej widoczności,"

3. Rozdział 3, ppkt 3.5.5.3.11 *„W zakresie zastosowanych kamer pomiarowych należy zapewnić co najmniej poniższe wymogi:*

- *Poziom detekcji*

Wymaga się aby poziom detekcji d nie był mniejszy niż 95% na poziomie ufności 95%. j Procedura wyznaczania poziomu detekcji jest opisana załączniku 5.3 Procedura testowania j kamer ANPR. /

- *Poziom identyfikacji - jakość rozpoznawania tablic rejestracyjnych*

Wymaga się, aby poziom identyfikacji rp nie był mniejszy niż 97% na poziomie ufności 95%. Procedura wyznaczania poziomu identyfikacji jest opisana załączniku 5.3 Procedura testowania kamer ANPR. /

- *Skuteczność rozpoznawania marki*

Wymaga się, aby skuteczność rozpoznawania marki rm nie była mniejsza niż 90% na poziomie ufności 95%. Procedura wyznaczania skuteczności rozpoznawania marki jest opisana załączniku 5.3 Procedura testowania kamer ANPR."

Treść przedmiotowego postanowienia wskazuje na narzuconą przez Zamawiającego konieczność stosowania określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję - dostawę oprogramowania od jednego dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław). Inni dostawcy oprogramowania stosują bardziej zaawansowane technologie przetwarzania danych i uzyskują ten sam, a nawet lepszy, rezultat identyfikacji pojazdów. Podstawą do identyfikacji pojazdów są tablice rejestracyjne, a nie kolor, marka i model.

Odwołujący wnosi o usunięcie zapisów nakazujących identyfikację wg marki i modelu.

4. Rozdział 3, ppkt 3.5.5.4.2. *„Aplikacja internetowa powinna:*

1. *prezentować informacje o pojazdach zarejestrowanych na stacjach preselekcyjnego ważenia pojazdów w ruchu z możliwym wyborem kryteriów wyświetlania:*

- *wszystkie pojazdy;*

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

- */.../*
- *wyszukiwanie pojazdów po numerze rejestracyjnym, marce, modelu i kolorze pojazdu, kategorii, długości, wysokości i szerokości pojazdu.*

2. *prezentować informacje na temat pojazdu zarejestrowanego na stacjach preselekcyjnego ważenia pojazdów w ruchu:*
   a. *datę i godzinę rejestracji pojazdu w systemie;*
   /.../
   n. *kolor, markę i model pojazdu,*
   /.../"

Treść przedmiotowego postanowienia wskazuje na narzuconą przez Zamawiającego konieczność stosowania określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję - dostawę oprogramowania od jednego dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław). Inni dostawcy oprogramowania stosują bardziej zaawansowane technologie przetwarzania danych i uzyskując ten sam, a nawet lepszy, rezultat identyfikacji pojazdów. Podstawą do identyfikacji pojazdów są tablice rejestracyjne, a nie kolor, marka i model.

Odwołujący wnosi o usunięcie z postanowienia, w miejscach w których występuje sformułowania „marce, modelu i kolorze pojazdu" lub „kolor, markę i model pojazdu".

5. Rozdział 3, ppkt 3.5.7.3. *„Kamery ANPR powinny umożliwiać:*
   - *detekcja pojazdów w punktach pomiarowych wraz z ich pełną identyfikacją (kolorowe zdjęcie poglądowe, zdjęcie tablicy rejestracyjnej, numer rejestracyjny, model i marka pojazdu, kategoria pojazdu),*
   - *wykrywania tablicy rejestracyjnej dla pojazdów jadących prędkością do 200 km/h,*
   - *rozróżnianie marki i koloru pojazdu,*
   - */.../*
   - *wspieranie wykonywanych kordonowych badań ruchu.."*

Treść przedmiotowego postanowienia wskazuje na narzuconą przez Zamawiającego konieczność stosowania określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję - dostawę oprogramowania od jednego dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław). Inni dostawcy oprogramowania stosują bardziej zaawansowane technologie przetwarzania danych i uzyskując ten sam, a nawet lepszy,

DYREKTOR ZARZĄDU DRÓG MIEJSKICH WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

rezultat identyfikacji pojazdów. Podstawą do identyfikacji pojazdów są tablice rejestracyjne, a nie kolor, marka i model.
Odwołujący wnosi o usunięcie z postanowienia, w miejscach, w których występuje sformułowania „rozróżnianie marki i koloru pojazdu".

6. Rozdział 3, ppkt 3.5.7.4, ppkt 3.5.5.9, ppkt 3.5.9.8, ppkt 3.5.10.3, oraz ppkt 3.5.10.4, gdzie Zamawiający wskazał wymagania dla kamer, odpowiednio dla Podsystemu automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych, Podsystemu odcinkowego pomiaru prędkości. Podsystemu rejestracji przejazdu na czerwonym świetle.
W obu przypadkach Zamawiający opisał parametry dla kamer dotyczące skuteczności rozpoznawania marki i klasy pojazdu. Treść przedmiotowego postanowienia wskazuje na narzuconą przez Zamawiającego konieczność stosowania określonego rozwiązania, które w sposób nieuzasadniony ogranicza uczciwa konkurencję-dostawę oprogramowania od jednego dostawcy firmy Neurosoft Sp. z o.o. (ul. Życzliwa 8, 53-030 Wrocław). Inni dostawcy oprogramowania stosują bardziej zaawansowane technologie przetwarzania danych i uzyskując ten sam, a nawet lepszy, rezultat identyfikacji pojazdów.
Odwołujący wnosi o usunięcie z postanowienia, w miejscach, w których występuje sformułowanie dotyczące skuteczności rozpoznawania marki i klasy pojazdu.

W związku z przedstawionym uzasadnieniem dla podnoszonych zarzutów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Załączniki:

1. *Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;*
2. *Dowód przekazania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu;*
3. *Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;*
4. *Pełnomocnictwo.*

Z poważaniem

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23

Identyfikator wydruku: RP/26949/51/20170929121952 Strona 1 z 12

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.09.2017 godz. 12:19:52
Numer KRS: 0000026949

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

	12.07.2001		
	51	Data wpr.	13.06.2017
	GL.X NS-REJ.KRS/7663/17/254		
	SĄD REJONOWY W GLIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

	SPÓŁKA AKCYJNA
	REGON: 276703584, NIP: 9542311706
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA

	NIE
	---

	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. GLIWICE, gmina M. GLIWICE, miejsc. GLIWICE
	ul. BERBECKIEGO, nr 6, lok. ---, miejsc. GLIWICE, kod 44-100, poczta GLIWICE, kraj POLSKA

		WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIAŁYMSTOKU
		kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat M. BIAŁYSTOK, gmina M. BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
		ul. J.I.KRASZEWSKIEGO, nr 33, lok. ---, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-024, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 1A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-105, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	ul. GRABISZYŃSKA, nr 241, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 53-234, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	ul. TADEUSZA CZACKIEGO, nr 7/9/11, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-043, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W LUBLINIE
	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
	ul. FRANCISZKA STEFCZYKA, nr 34, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-151, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNANIU
	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	ul. KOWALEWICKA, nr 33A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-002, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁODZI
	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	ul. WOJSKA POLSKIEGO, nr 6, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-832, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYNIA, gmina M. GDYNIA, miejsc. GDYNIA
	ul. HUTNICZA, nr 3, lok. ---, miejsc. GDYNIA, kod 81-212, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SZCZECINIE
	kraj POLSKA, woj. ZACHODNIOPOMORSKIE, powiat M. SZCZECIN, gmina M. SZCZECIN, miejsc. SZCZECIN
	ul. POMORSKA, nr 53, lok. ---, miejsc. SZCZECIN, kod 70-812, poczta SZCZECIN, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	ul. ZAWIŁA, nr 57C, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-390, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BYDGOSZCZY
	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
	ul. FORDOŃSKA, nr 246, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-766, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KIELCACH
	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat M. KIELCE, gmina M. KIELCE, miejsc. KIELCE
	ul. 1-MAJA, nr 191, lok. ---, miejsc. KIELCE, kod 25-655, poczta KIELCE, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W BIELSKU-BIAŁEJ
	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. BIELSKO-BIAŁA, gmina M. BIELSKO-BIAŁA, miejsc. BIELSKO-BIAŁA
	ul. STRAŻACKA, nr 81, lok. ---, miejsc. BIELSKO-BIAŁA, kod 43-382, poczta BIELSKO-BIAŁA, kraj POLSKA
	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat OLSZTYN, gmina OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	ul. SOKOLA, nr 6C, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 11-041, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

Sposób reprezentacji podmiotu	- ZMIANA STATUTU - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16 PAŹDZIERNIKA 2000R. NOTARIUSZ GRAŻYNA WRÓBEL, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, UL.WOLNOŚCI 311, REP. A NR 6272/2000; ZMIANA - PAR.PAR.8 STATUTU - ZMIANA STATUTU - AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 CZERWCA 2001R. NOTARIUSZ GRAŻYNA WRÓBEL, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU, UL.WOLNOŚCI 311, REP. A NR 9382/2001; ZMIANA PAR.5 UST.1, PAR.19 UST.4, PAR.26 UST.2 PKT F, PAR.28, PAR.30 UST.1, PAR.32
	04.02.2002R. REP.A NR 1430/2002, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ, UL.WOLNOŚCI 311, 41-800 ZABRZE -ZMIENIONO: PAR.19 UST.3, PAR.22, PAR.23 UST.1,2, PAR.36, PAR.37; USUNIĘTO: PAR.19 UST.4, PAR.23 UST.3,4, PAR.35 08.07.2002R. REP.A NR 10526/2002, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL,ANDRZEJ LETKIEWICZ, UL.WOLNOŚCI 311, ZABRZE - ZMIANA PAR.7 UST.1, PAR.8 UST.1, PAR.12 UST.4, PAR.13 UST.1,2, PAR.14 UST.2,3, PAR.15 UST.5, PAR.17 UST.3, PAR.18 UST.3, PAR.19 UST.1, PAR.26 UST.2 LIT.K, UST.2 LIT.I, PAR.36.
	23.06.2004 ROKU, REP. A NR 8100/2004 KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ UL. WOLNOŚCI 311, ZABRZE, ZMIANA PAR. 23
	9.08.2005 R., REP. A NR 10381/2005 KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ UL. WOLNOŚCI 311, ZABRZE, ZMIENIONO: PAR. 2, PAR. 8 UST. 2, PAR. 14, TYTUŁ IV, PAR. 24, WYKREŚLONO PAR. 8 UST. 3.
	30.06.2006 R., REP.A NR 7582/2006, NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W FORMIE SPÓŁKI CYWILNEJ POD NAZWĄ KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ Z SIEDZIBĄ W ZABRZU - ZMIANY STATUTU SPÓŁKI OBEJMUJĄ: PAR.1; PAR.5 UST.1; PAR.6 UST.2; TYTUŁ ROZDZIAŁU III; PAR.7; PAR.8; PAR.9 UST.3; PAR.10; PAR.12 UST.1-5; PAR.14; PAR.15 UST.3; PAR.19 UST.2 I 3; PAR.20 UST.3; PAR.22; PAR.23; PAR.24; PAR.26; PAR.27; PAR.28; PAR.32
	30.06.2009 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ W ZABRZU, REP. A NR 17633/2009 ZMIENIONO: PAR. 21 UST. 1
	05.07.2010 R., REP. A NR 8143/2010, NOTARIUSZ GRAŻYNA, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ W ZABRZU ZMIENIONO: PAR. 5 UST. 1; PAR. 17 UST. 3; PAR. 18 UST. 3
	28.11.2012 R., REP. A NR 10550/2012, NOTARIUSZ GRAŻYNA WRÓBEL, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. GRAŻYNA WRÓBEL, ANDRZEJ LETKIEWICZ W ZABRZU ZMIENIONO: § 27 UST. 1; § 32 SKREŚLONO: § 35

Rubryka 5

	NIEOZNACZONY

Czy podmiot posiada uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji	NIE
	NIE

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

	E
	87187500
	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Brak wpisów

Dział 2

1.Rodzaj organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, DO REPREZENTACJI SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: 1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO, 2) WICEPREZES ZARZĄDU-JEDNOOSOBOWO, 3) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, 4) CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 3 - Dane osób wchodzących w skład organu	
1.Nazwisko/Nazwa lub firma	MACALIK
2.Imię	TOMASZ STANISŁAW
3.Numer PESEL/REGON	75122611274
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu posiada zawieszone prawa do udziałów/akcji?	NIE
Podrubryka 3 - Dane osób wchodzących w skład organu	
1.Nazwisko/Nazwa lub firma	EKIERT
2.Imię	KATARZYNA EWA
3.Numer PESEL/REGON	78090210142
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

DYREKTOR
ODDZIAŁU WARSZAWA

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Rubryka 3.2 Sposób pokrycia kapitału
Brak wpisów

Rubryka 4 Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 Kapitał zakładowy	
Wysokość kapitału zakładowego	91 187 500,00 Zł
Wysokość kapitału docelowego	------
Liczba akcji	91187500
Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
Wysokość opłaconej części kapitału zakładowego	91 187 500,00 Zł
Wysokość wkładów na pokrycie kapitału zakładowego	------
Podrubryka 8.1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	Rodzaj akcji	D
	Liczba akcji wydanej jednostkowo	2000000
	Liczba uprzywilejowanych akcji lub liczba akcji uprzywilejowanych	------
2	Rodzaj akcji	A
	Liczba akcji wydanej jednostkowo	170000
	Liczba uprzywilejowanych akcji lub liczba akcji uprzywilejowanych	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
3	Rodzaj akcji	B
	Liczba akcji wydanej jednostkowo	400000
	Liczba uprzywilejowanych akcji lub liczba akcji uprzywilejowanych	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	Rodzaj akcji	C
	Liczba akcji wydanej jednostkowo	1430000
	Liczba uprzywilejowanych akcji lub liczba akcji uprzywilejowanych	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

DYREKTOR
ODDZIAŁU W WARSZAWIE
Dariusz Sosnowski

4. Nazwisko	------
4. Imiona	MAKSYMOWICZ
4. Numer PESEL/REGON	KATARZYNA
4. Nr KRS	76031811106
4. Funkcja w organie reprezentującym	****
4. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	CZŁONEK ZARZĄDU
4. Data do której została zawieszona	NIE
5. Nazwisko lub nazwa firmy	------
5. Imiona	MIETŁA
5. Numer PESEL/REGON	ŁUKASZ
5. Nr KRS	78050501475
5. Funkcja w organie reprezentującym	****
5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	CZŁONEK ZARZĄDU
5. Data do której została zawieszona	NIE
6. Nazwisko lub nazwa firmy	------
6. Imiona	MENTAL
6. Numer PESEL/REGON	MICHAŁ ADAM
6. Nr KRS	73090106419
6. Funkcja w organie reprezentującym	****
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Data do której została zawieszona	NIE

Rubryka 2 - Organ nadzorczy

1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA

Podrubryka 2.1 - Dane osób wchodzących w skład Organu

1. Nazwisko	GAWLIK
1. Imiona	KRZYSZTOF JAN
1. Numer PESEL	59080408415
2. Nazwisko	GDULA
2. Imiona	ANDRZEJ
2. Numer PESEL	42062701738
3. Nazwisko	ŚWITOŃSKI
3. Imiona	EUGENIUSZ
3. Numer PESEL	40080702999
4. Nazwisko	MATUSAK

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Kisiałowski

	MICHAŁ MAREK
	75110104850
	SAPIERZYŃSKI
	ANDRZEJ MACIEJ
	72102500270

Rubryka 3: Prokurenci	
	BRADECKI
	JERZY ROMAN
	44111802036
	PROKURA ŁĄCZNA NIEWŁAŚCIWA

Dział 3

Rubryka 1: Przedmiot ja...		
	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	33, , , NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	3	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	4	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	7	63, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	8	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	10	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2: Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Lp.	Data złożenia	Za okres od - do
...czenie ...czegoś sprawozdania ...nansowego	1	30.07.2001	20.12.1999R. - 31.12.2000R.
	2	19.07.2002	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
	3	08.07.2003	01.01.2002-31.12.2002
	4	29.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	11.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	14.07.2006	1.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	24.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	10.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009

DYREKTOR ODDZIAŁU WARSZAWA Włodzimierz Sosnowski

Identyfikator wydruku: RP/26949/51/20170929121952

		28.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
		20.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
		19.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
		23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Zmiana - płatnik opłat		*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.
		*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		*****	01.01.2002-31.12.2002
		*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		*****	1.01.2005 - 31.12.2005
		*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		*****	01.01.2008 - 31.12.2008
		*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Zmiana - płatnik opłaty [illegible]		*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.
		*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		*****	01.01.2002-31.12.2002
		*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		*****	1.01.2005 - 31.12.2005
		*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		*****	01.01.2008 - 31.12.2008
		*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. [illegible] opłaty [illegible]		*****	20.12.1999R. - 31.12.2000R.
		*****	01.01.2001R. DO 31.12.2001R.
		*****	01.01.2002-31.12.2002
		*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		*****	1.01.2005 - 31.12.2005

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Identyfikator wydruku: RP/26949/51/20170929121952

7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 5. Sprzedaż [illegible]			
[illegible]	pola	[illegible]	[illegible]
[illegible]	1	10.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	28.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	20.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	19.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
[illegible]	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
[illegible]	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
[illegible]	1	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

DYREKTOR
ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 – Informacja o zmianie [illegible]

Brak wpisów

Rubryka 5 – Informacja o dniu otwarcia [illegible]

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 – Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 – Wierzyciele

Brak wpisów

Rubryka 3 – Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ust. [illegible]
[illegible] dotyczące zabezpieczenia majątkowego ustanowionego w postępowaniu
[illegible] powiadomienie sądu rejestrowego lub organu prowadzącego rejestr dłużnika o ustanowieniu zabezpieczenia majątkowego

Brak wpisów

Rubryka 4 – Informacje o prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z wyjaśnieniem [illegible]
sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 – Lista [illegible]

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 – Lista [illegible]

DYREKTOR
ODDZIAŁ WARSZAWA
Włodzimierz Sakowski

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPI W DRODZE PRZEJĘCIA PRZEZ HOGA.PL S.A. SPÓŁKI WASKO S.A. Z SIEDZIBĄ W GLIWICACH W TRYBIE OKREŚLONYM W ART.492 PAR.1 PKT 1 K.S.H. TJ. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU WASKO S.A. Z SIEDZIBĄ W GLIWICACH NA SPÓŁKĘ HOGA.PL S.A. Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI HOGA.PL S.A. POŁĄCZENIE PRZEPROWADZANE JEST NA PODSTAWIE NASTĘPUJĄCYCH UCHWAŁ: 1) UCHWAŁA NR 14 Z DNIA 30.06.2006 R., REP.A NR 7582/2006 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA HOGA.PL S.A. - NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU 2) UCHWAŁA NR 14 Z DNIA 30.06.2006 R., REP.A NR 7581/2006 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA WASKO S.A. - NOTARIUSZ ANDRZEJ LETKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W ZABRZU

Podrubryka 1

Brak wpisów

Podrubryka 2

1. Nazwa lub firma	WASKO SPÓŁKA AKCYJNA
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000224967
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*******
5. Numer REGON	008135076

1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NR 18Z DNIA 30.06.2009 R. WALNEGO ZGROMADZENIA WASKO SPÓŁKI AKCYJNEJ Z SIEDZIBĄ W GLIWICACH ORAZ UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 03.07.2009 R. ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW HOSTINGCENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZAPROTOKOŁOWANYMI PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA LETKIEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W ZABRZU REP. A NR 17633/2009 I 18116/2009 DOKONANO POŁĄCZENIA SPÓŁEK. POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEZ PRZEJĘCIE SPÓŁKI HOSTINGCENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ SPÓŁKĘ WASKO SPÓŁKA AKCYJNA

Podrubryka 1

Włodzimierz Sosnowski

https://bip.mzuim.tychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=477

Podrubryka 2.1 - Wykaz wspólników przejmujących całość lub część majątku spółki
Brak wpisów

Podrubryka 2.2 - Dane podmiotów, których majątek w całości lub części przejmuje spółka nowa	
Nazwa firma	HOSTINGCENTER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Sąd prowadzący rejestr podmiotu nieuczestniczącego	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
Numer rejestru	0000248082
Forma prowadzonego gospodarstwa	*******
Numer REGON	140380712

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępo
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.09.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

DYREKTOR
ODDZIAŁU WARSZAWA
Włodzimierz Sosnowski

Data wygenerowania dokumentu: 2024-03-19 13:54:23